



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-3388/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od suca Josipa Frajlića, predsjednika vijeća, te dr. sc. Sanje Zagrajski sutkinje izjaviteljice i članice vijeća i sutkinje Marijane Žigić, članice vijeća, u postupku stečaja potrošača nad imovinom potrošača Ree Goić Kravarović iz Dubrovnika, Iva Vojnovića 74, OIB 45976353360, odlučujući o žalbi vjerovnika Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje, Zagreb, OIB 02958272670, Regionalni ured Split, Područna služba Dubrovnik, OIB 60749570722 (u daljnjem tekstu: vjerovnik), protiv rješenja Općinskog suda u Dubrovniku poslovni broj Sp-46/2020-7 od 23. srpnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 24. rujna 2020.,

r i j e š i o j e

Žalba vjerovnika odbija se kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Dubrovniku poslovni broj Sp-46/2020-7 od 23. srpnja 2020.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je:

"1) Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Rea Goić Kravarović, Iva Vojnovića 74, Dubrovnik, OIB: 45976353360.

2) Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Rea Goić Kravarović, Iva Vojnovića 74, Dubrovnik, OIB: 45976353360.

3) Potrošač Rea Goić Kravarović, Iva Vojnovića 74, Dubrovnik, OIB: 45976353360, oslobađa se od preostalih obveza u odnosu na sljedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

1. osnova broj OVRV-2685/16, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, MOZARA NIKŠA, DUBROVNIK, u odnosu na

- vjerovnik (1) A1 Hrvatska d.o.o., Vrtni put 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 29524210204, (u prilogu osnove vjerovnik naveden pod ranijim nazivom VIPnet d.o.o., Vrtni put 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 29524210204), zaprimljena 26.01.2017., glavnica: 3.085,31 kn, kamata: 8,76 kn, trošak: 0,00 kn,

2. osnova broj OVRV-489/19, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, MOZARA NIKŠA, DUBROVNIK, u odnosu na

- vjerovnik (1) HRVATSKI ZAVOD ZA ZDRAVSTVENO OSIGURANJE, Margaretska 3, Zagreb, Hrvatska, OIB:02958272670, zaprimljena 04.09.2019., glavnica: 371,70 kn, kamata: 55,77 kn, trošak: 382,25 kn,

3. osnova broj OVRV-2626/16-1, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, MOZARA NIKŠA, DUBROVNIK, u odnosu na

- vjerovnik (1) OTP banka d.d., Domovinskog rata 61, Split, Hrvatska, OIB: 52508873833, zaprimljena 21.03.2017., glavnica: 477,37 kn, kamata: 155,50 kn, trošak: 150,00 kn. Datum prestanka izvršenja: 24.03.2020.

4. Temeljem osnova za plaćanje od 1. do 1 Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 je vjerovnik po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 196,00 kn

- Osnova broj OVRV-2626/16-1, iznos 196,00 kn."

Ovo rješenje suda prvog stupnja pravovremeno podnesenom žalbom pobija vjerovnik zbog razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine” broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., u daljnjem tekstu: ZPP) s prijedlogom da se žalba prihvati i pobijano rješenje preinači u toč. 3. izreke u odnosu na vjerovnika, podredno ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje. U žalbi u bitnom navodi da je sud prvog stupnja pogrešno zaključio da potrošač nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, jer je prethodno naveo da je utvrdio da je potrošač ostvario dohodak od nesamostalnog rada 2017., 2018., 2019. i 2020. Nadalje navodi da rješenje suda prvog stupnja nema razloga o odlučnim činjenicama glede druge imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti i iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici potrošača. Smatra da je sud prvog stupnja propustio utvrditi ima li potrošač druge imovine ili imovinskih prava, pokretnina, dionica, dividende, zrakoplova i brodova, te ima li druge dohotke od nesamostalnog rada. Navodi i to da ga se rješenjem suda prvog stupnja lišava prava na naplatu svoje tražbine i da je time pravna sigurnost i jednakost svih pred zakonom dovedena u pitanje.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući rješenje suda prvog stupnja, postupak koji je prethodio, kao i žalbene navode vjerovnika, ovaj sud je utvrdio da sud prvog stupnja nije počinio bitne povrede odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje pazi na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika, rješenje suda prvog stupnja jasno je i razumljivo, nema proturječnosti i nejasnoća, sadrži razloge o odlučnim činjenicama, pa se može ispitati, tako da donošenjem istoga sud prvog stupnja nije počinio bitnu povredu odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a.

Sud prvog stupnja pravilno utvrdio da potrošač nije dostavio suglasnost za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, te da se presumira sukladno odredbi čl. 79. c st. 2. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine", broj 100/15. i 67/18., u daljnjem tekstu: ZSP) da je suglasan da se predmetni postupak provede.

Prema odredbi čl. 79. a st. 2. ZSP-a jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje (u daljnjem tekstu: Očevidnik) koji vodi Financijska agencija (u daljnjem tekstu: FINA) na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošač ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih

osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice i ako je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

Iz spisa proizlazi da je sud prvog stupnja izvršio uvid u Očevidnik koji vodi FINA i utvrdio da je potrošač neprekidno u blokadi duže od tri godine (1177 dana), te da ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje navedene u izreci pod toč. 3., po kojima glavnica iznosi 3.457,01 kn. Sud prvog stupnja utvrdio je i to da je FINA vjerovnik po osnovi naknade za provedbu odnosno izvršenje osnove za plaćanje poslovni broj Ovr-2626/16 u iznosu od 196,00 kn, navedena pod toč. 3. izreke rješenja suda prvog stupnja.

Nadalje, sud prvog stupnja utvrdio je da potrošač ima evidentiranu jednu osnovu za plaćanje koju je FINA prestala izvršavati na temelju odredbe čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj: 68/18., 2/20., 46/20. i 47/20., u daljnjem tekstu: ZPONS) u iznosu od 477,37 kn (po osnovi glavnice).

Budući da glavnice po evidentiranim neizvršenim osnovama za plaćanje i osnovi koju je FINA prestala izvršavati ne prelaze iznos 20.000,00 kn, sud prvog stupnja pravilno je utvrdio da su ispunjeni uvjeti iz čl. 79. a st. 2. i 3. ZSP-a za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika, iz spisa proizlazi da je sud prvog stupnja utvrđivao vrijednost potrošačeve imovine sukladno odredbi čl. 79. f st. 2. ZSP-a i putem FINE zatražio vanjsku provjeru potrošačeve imovine, te da je pravilno utvrdio da potrošač nema ovršive imovine iz koje bi se u ovom postupku mogli namiriti njegovi vjerovnici. U obrazloženju rješenja suda prvog stupnja navedeno je da potrošač ne ostvaruje druge dohotke ni primitke, da nema upisanih nikakvih založnih prava, da nije evidentiran kao vlasnik vozila, zrakoplova, poslovnih udjela, vrijednosnih papira i dr. Okolnost da je u razdoblju od 2017. do svibnja 2020. potrošač imao primitke u vidu dohotka od nesamostalnog rada, nije od utjecaja na zakonitost pobijanog rješenja, jer je potrošač u blokadi duže od tri godine, pa dakle iz tih primitaka nema ovršive imovine iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici. Naime, prema odredbi čl. 173. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16. i 73/17., u daljnjem tekstu: OZ) od ovrhe je izuzet iznos u visini 2/3 prosječne netoplaće u Republici Hrvatskoj, odnosno ako je riječ o plaći koja je manja od prosječne netoplaće u Republici Hrvatskoj, od ovrhe je izuzet iznos u visini $\frac{3}{4}$ plaće ovršenika, ali ne više od 2/3 prosječne netoplaće u Republici Hrvatskoj.

Nadalje, suprotno žalbenim navodima vjerovnika, sud prvog stupnja pravilno je utvrdio da su ispunjene pretpostavke iz čl. 79. g st. 1. i 4. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, kao i za oslobođenje potrošača od preostalih obveza po osnovama navedenim u izreci pobijanog rješenja suda prvog stupnja.

Sud prvog stupnja donio je rješenje sukladno odredbama ZSP-a, u zakonito provedenom postupku prema odredbama ZSP-a i uz podrednu primjenu ZPP-a, o prijedlogu FINE odlučio je zakonom ustanovljeni sud u pravičnom izvanparničnom postupku, tako da nije dovedena u pitanje pravna sigurnost, a niti jednakost svih pred zakonom, jer je vjerovnik izjavio žalbu o kojoj je odlučeno po nadležnom sudu u zakonito provedenom postupku.

Sijedom iznijetog, žalba vjerovnika odbijena je kao neosnovana i rješenje suda prvog stupnja potvrđeno, na temelju odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a.

Osijek, 24. rujna 2020.

Predsjednik vijeća
Josip Frajlić

Broj zapisa: **17899-3f99c**

Kontrolni broj: **0db4e-de142-71d03**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JOSIP FRAJLIĆ, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.